



**Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe**

**GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU**  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**Dados do Processo**

Processo: 202000715183	Número Único: 0005353-53.2020.8.25.0000
Classe: Agravo de Instrumento	Situação: Andamento
Competência: Gabinete Des. Cezário Siqueira Neto	Órgão Julgador: 1ª CÂMARA CÍVEL
Escrivania: Escrivania da 1ª Câmara Cível	Grupo: I
Distribuição: 03/06/2020	Processo Origem: 202086100182 - Monte Alegre

**Situações Especiais**

**Impedimentos / Motivo**

**Assuntos**

- DIREITO PROCESSUAL CIVIL E DO TRABALHO - Partes e Procuradores - Assistência Judiciária Gratuita
- DIREITO PROCESSUAL CIVIL E DO TRABALHO - Recurso - Efeitos
- DIREITO PROCESSUAL CIVIL E DO TRABALHO - Medida Cautelar - Liminar

**Composição do Processo**

Relator	1º Membro	2º Membro
Des. Cezário Siqueira Neto	Des. Ruy Pinheiro da Silva	Des. Roberto Eugenio da Fonseca Porto

**Dados das Partes**

Agravante: SAMUEL QUEIROZ SANTOS  
Endereço: Lagoa do Roçado  
Complemento: CASA  
Bairro: ZONA RURAL  
Cidade: MONTE ALEGRE DE SERGIPE - Estado: SE - CEP: 49690000  
Agravante: Advogado(a): JOSÉ JEOVANY DA SILVA 12367/AL  
Agravado: SEG LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT  
Endereço: Rua Senador Dantas  
Complemento: 5º ANDAR  
Bairro: Centro  
Cidade: Rio de Janeiro - Estado: - CEP: 20031205



**Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe**

**GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU**  
**Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080**  
**Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00**

**Processos Apensados:**

--

**Processos Dependentes:**

--



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Distribuição

**DESCRIÇÃO:**

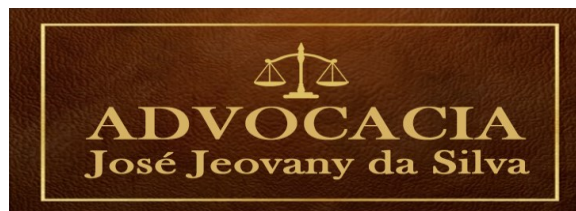
Processo Judicial registrado e autuado nesta data, sob nº 202000715183, denominado Agravo de Instrumento , referente ao protocolo nº 20200603091700482, do dia 03/06/2020, às 09:17, pelo advogado JOSÉ JEOVANY DA SILVA, distribuído para o(a) Relator(a) DES. CEZARIO SIQUEIRA NETO. Assunto(s): Assistência Judiciária Gratuita, Efeitos, Liminar .

**LOCALIZAÇÃO:**

Distribuição do 2º grau

**PUBLICAÇÃO:**

Não



**EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DESEMBARGADOR(A) PRESIDENTE  
DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SERGIPE**

**Processo Origem Nº 202086100182**

**SAMUEL QUEIROZ SANTOS**, brasileiro, solteiro, lavrador, portador do RG nº 3.585.754-4 SSP/SE e CPF nº 068.081.095-16, residente e domiciliado no Povoado Lagoa do Roçado, S/N, Zona Rural, Monte Alegre de Sergipe/SE, CEP 49.690-000, Tel.: (79) 99984-0255, não possui endereço eletrônico, por meio do seu advogado que esta subscreve, vem à presença de Vossa Excelência, interpor

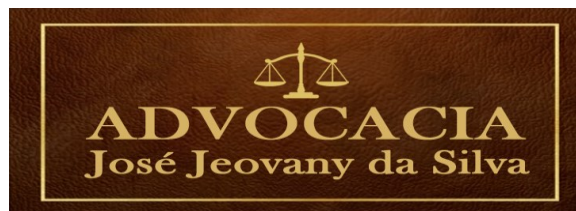
**AGRAVO DE INSTRUMENTO COM PEDIDO LIMINAR DE EFEITO  
SUSPENSIVO**

em face da r. decisão do Meritíssimo Juiz de Direito da Comarca de Nossa Senhora da Glória Distrito Judiciário de Monte Alegre de Sergipe – Sergipe, que indeferiu o pedido de Gratuidade da Justiça na Ação de Cobrança de Seguro Obrigatório DPVAT que move em face da **Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita sob o CNPJ 09.248.608/0001-04, com endereço na Rua Senador Dantas, nº 74, 5º Andar, Bairro Centro, CEP nº 20.031-205, Rio de Janeiro/RJ, endereço eletrônico desconhecido, observando-se o procedimento previsto nos artigos 1.015 a 1.020 do Código de Processo Civil, em conformidade com as inclusas razões.

Na oportunidade, o Agravante informa que deixa de pagar as custas tendo em vista que o objeto do recurso é justamente a concessão da gratuidade da justiça.

Declara que não há advogado da outra parte, uma vez que ainda nem houve citação e que por se tratar de recurso interposto através de processo virtual, é





desnecessário instruí-lo com as cópias e declarações constantes no art.1017, incisos, I e II, conforme disposição do, § 5º, do art. 1.017 do CPC.

Requer, portanto, seja o presente recurso recebido e regularmente processado.

Nestes termos, pede e espera deferimento.

Nossa Senhora da Glória/SE, 03 de Junho de 2020.

**José Jeovany da Silva**  
OAB/AL 12.367 OAB/SE 889-A



## **RAZÕES DO RECURSO**

**PROCESSO N° 202086100182**

**ORIGEM:** Comarca de Nossa Senhora da Glória Distrito Judiciário de Monte Alegre de Sergipe – Sergipe

### **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT**

**AGRAVANTE:** Samuel Queiroz Santos

**ADVOGADO:** José Jeovany da Silva, OAB/AL 12367 e OAB/SE 889-A, escritório na Rua Senador Leite Neto, nº 381, Centro, N. Sra. da Glória/SE, CEP: 49.680-000.

**AGRAVADA:** Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.

**ADVOGADO:** Sem advogado constituído.

**EGRÉGIO TRIBUNAL,**

**COLEDA CÂMARA,**

**ILUSTRES JULGADORES:**

### **I- DA TEMPESTIVIDADE DO RECURSO**

O presente recurso encontra-se tempestivo, visto que a r. decisão foi publicada em 12/05/2020 e iniciando-se a contagem do prazo a partir do dia 13/05/2020, tendo como termo final do prazo o dia 04/06/2020, razão pela qual se mostra tempestivo.

### **II- DO PREPARO**

O Agravante informa que deixou de pagar as custas tendo em vista que o objeto do recurso é justamente a concessão da gratuidade da justiça, requerendo assim a dispensa no recolhimento do preparo.



---

### III- SÍNTESE DOS FATOS E DA DECISÃO AGRAVADA

O Agravante ajuizou ação de cobrança em face da Seguradora Líder para recebimento de seguro DPVAT, haja vista que o mesmo não foi pago na seara administrativa.

O Agravante fez declaração expressa de que não possuía condições de arcar com as custas processuais sem prejuízo de seu sustento e de sua família, pleiteando a concessão da gratuidade da justiça.

Ocorre que, ao analisar o pedido de gratuidade da justiça, em sede de cognição sumária, o juízo *a quo* negou a sua concessão. O que não deve prosperar, pelos motivos de fato e direito que passa a expor.

### IV- DO PEDIDO LIMINAR DE EFEITO SUSPENSIVO

*Ab initio*, consoante permissivo do artigo 1.019, inciso I, do Código de Processo Civil, “requer-se” seja deferido o efeito suspensivo ao presente recurso, determinando-se ao douto Magistrado de primeiro grau que faça constar nos autos estar o Agravante amparado pelos benefícios da gratuidade da justiça.

A medida se justifica: **primeiro**, por estar presente o *fumus boni iuris*, fato que se constata pela simples consulta de FARTA JURISPRUDÊNCIA deste Egrégio Tribunal, onde se afirma que para se obter o referido benefício basta a simples afirmação nos autos (declaração de pobreza foi de fato juntada aos autos, firmada pelo próprio recorrente), sendo sabidamente desnecessário que o recorrente faça prova negativa: **segundo**, por estar presente o *periculum in mora*, tendo em vista que a ausência do referido benefício trará graves prejuízos processuais ao Agravante.

Presente, portanto, o *fumus boni iuris* e *periculum in mora*, como se demonstrou, **requer-se** seja concedida liminar, com escopo de determinar ao douto juiz de primeiro grau que, por sua vez, anote nos autos ser o Agravante beneficiário da gratuidade da justiça, determinando, no mais, o prosseguimento do feito.



## V- DO MÉRITO

O Agravante propôs a Ação de Cobrança de Seguro Obrigatório DPVAT, requerendo, dentre outros pedidos, a concessão dos benefícios da justiça gratuita, por não ter, atualmente, condições financeiras de arcar com as despesas processuais, o que fez por meio de declaração de hipossuficiência de recursos anexada aos autos.

Mesmo diante da declaração expressa de que não têm condições de arcar com as custas e despesas processuais sem prejuízo do sustento próprio e de sua família, requerendo a concessão da justiça gratuita, o Juízo daquela comarca assim decidiu, conforme transcrição *in verbis*:

*(...) “ Assim, considerando que o artigo 5º, inciso LXXIV, da Constituição da República de 1988 exige prova da insuficiência de recursos para a concessão do benefício da assistência jurídica integral e gratuita, e tendo em vista que foi dada a oportunidade para o autor comprovar o direito ao referido benefício, não tendo sido satisfeito tal comando, indefiro a gratuidade judiciária ora vindicada.”*

Porém, merece reforma a decisão do Juízo *a quo*, pois o Agravante faz jus à concessão da gratuidade da justiça, haja vista que o mesmo não possui rendimentos suficientes para custear as despesas processuais e honorários advocatícios em detrimento de seu sustento e de sua família.

Porquanto, o Agravante é pessoa humilde, **trabalhador rural**, que está sem vínculo empregatício conforme CTPS anexa aos autos, vivendo no momento de serviços informais que presta como lavrador.

Além disso, como já narrado na exordial o Agravante foi vítima de um acidente automobilístico no qual sofreu fratura na perna esquerda em virtude deste acidente, donde necessitou e foi submetido a tratamento médico e ambulatorial, conforme relatórios médicos anexados a inicial.

Assim, o Agravante juntou com a inicial a declaração de hipossuficiência, informando que não possui condições para arcar com as despesas processuais e honorários advocatícios sem que cause dano ao seu sustento e de sua família.





Desse modo, conseqüentemente, torna-se inviável o custeio das despesas processuais e o pagamento dos honorários do perito, pleiteando, portanto, os benefícios da gratuidade da justiça, assegurados pela Lei nº 1060/50 e consoante o art. 98, caput, do CPC/2015, *in verbis*:

**Art. 98. A pessoa natural ou jurídica, brasileira ou estrangeira, com insuficiência de recursos para pagar as custas, as despesas processuais e os honorários advocatícios tem direito à gratuidade da justiça, na forma da lei. (Grifou-se).**

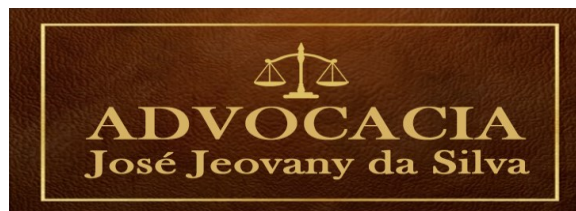
Mister frisar, ainda sobre a gratuidade a que tem direito esta pessoa natural, o novo Código de Ritos Cíveis dispõe em seu art. 99, § 3º, que **“presume-se verdadeira a alegação de insuficiência deduzida exclusivamente por pessoa natural”**.

Assim, à pessoa natural basta a mera alegação de insuficiência de recursos, sendo desnecessária a produção de provas da hipossuficiência financeira. Ou seja, apresentado o pedido de gratuidade acompanhado de declaração de pobreza, há presunção legal que o juiz pode prontamente deferir os benefícios ao seu requerente (cumprindo-se a presunção do art. 99, § 3º, do CPC/2015 acima).

Portanto, entender de outra forma seria impedir os mais humildes de terem acesso à justiça, garantia maior dos cidadãos no Estado de Direito, corolário do princípio constitucional da inafastabilidade da jurisdição, artigo 5º, inciso XXXV da Constituição Federal de 1988.

Desse modo, as normas legais mencionadas não exigem que os requerentes da assistência judiciária sejam miseráveis para recebê-la, sob a forma de isenção de custas, bastando que comprovem a insuficiência de recursos para custear o processo, ou, como reza a norma constitucional, que não estão em condições de pagar custas do processo sem prejuízo próprio ou de sua família, **bem como as normas de concessão do benefício não vedam tal benesse a quem o requeira por meio de advogados particulares**, conforme art. 99, § 4º, do CPC/2015, vejamos:





---

**Art. 99, § 4º A assistência do requerente por advogado particular não impede a concessão de gratuidade da justiça. (Grifou-se).**

Excelência, como já afirmado, decorre da letra expressa do art. 99, § 3º, do CPC/2015, **que se presumem pobres, até prova em contrário, quem afirmar essa condição nos termos desta lei.**

Por tais razões, com fulcro no artigo 5º, LXXIV da Constituição Federal e pelo artigo 98 do CPC, requer seja deferida a gratuidade da justiça ao Agravante.

## **VI- DOS PEDIDOS**

*Ante todo o exposto*, requer-se:

- a) O recebimento do presente agravo para que seja deferido o efeito ativo ao presente agravo de instrumento para suspender os efeitos da decisão interlocutória, determinando que seja anotado nos autos ser o Agravante beneficiário da gratuidade da justiça, bem como que seja determinado o prosseguimento do feito sem o recolhimento das custas e despesas processuais;
- b) O provimento do presente recurso para o fim de reformar a r. decisão do douto Juízo de primeiro grau, determinando-se que seja concedido ao Agravante os benefícios da gratuidade da justiça, determinando-se o prosseguimento do feito.

Nestes termos, pede e espera deferimento.

Nossa Senhora da Glória/SE, 03 de Junho de 2020.

**José Jeovany da Silva**  
OAB/AL 12.367 OAB/SE 889-A





**Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe**

**GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU**  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Conclusão

**DESCRIÇÃO:**

Nesta data faço o processo eletrônico concluso.

**LOCALIZAÇÃO:**

Des.Relator

**PUBLICAÇÃO:**

Não



**Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe**

**GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU**  
**Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080**  
**Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00**

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Recebimento

**DESCRIÇÃO:**

**LOCALIZAÇÃO:**

Des.Relator

**PUBLICAÇÃO:**

Não



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Decisão

**DESCRIÇÃO:**

Diante de tais contornos, na forma do artigo 1.019, inciso I, do Código de Processo Civil de 2015, defiro o efeito ativo pleiteado, para conceder ao autor o benefício da justiça gratuita. Determino ainda a intimação do agravado para responder no prazo de 15 (quinze) dias, conforme consagra o NCPC. Oficie-se o Juízo a quo informando o deferimento do efeito ativo.

**LOCALIZAÇÃO:**

Des.Relator

**PUBLICAÇÃO:**

Sim

Processo nº: 202000715183

**SAMUEL QUEIROZ SANTOS** interpôs o presente Agravo de Instrumento em face de decisão do Juízo de Direito do Distrito de Monte Alegre, que no bojo da **AÇÃO DE COBRANÇA DAS DIFERENÇAS DE SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT** ajuizada em face do **SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, indeferiu o benefício da Assistência Judiciária Gratuita, nos seguintes termos:

“(…)Assim, considerando que o artigo 5º, inciso LXXIV, da Constituição da República de 1988 exige prova da insuficiência de recursos para a concessão do benefício da assistência jurídica integral e gratuita, e tendo em vista que foi dada a oportunidade para o autor comprovar o direito ao referido benefício, não tendo sido satisfeito tal comando, indefiro a gratuidade judiciária ora vindicada.

Intime-se a parte requerente, por seu causídico, via DJe, para, no prazo de 15 (quinze) dias, proceder ao recolhimento das custas processuais, sob pena de cancelamento da distribuição (art. 290, do CPC).

Expirado, com ou sem manifestação, certifique-se e volvam os autos à conclusão.”

Irresignado, o autor interpôs o presente recurso, destacando preencher todos os requisitos necessários ao deferimento dos benefícios da justiça gratuita. Disse que é trabalhador rural, sem emprego fixo, conforme carteira de trabalho juntada aos autos, vivendo no momento de serviços informais que presta como lavrador. Sustentou que não tem condições de arcar com as custas sem prejuízo de seu sustento e de sua família. Requereu a concessão do efeito ativo ao agravo, no sentido de ser deferido o benefício da justiça gratuita.

### **É o relatório. Passo a decidir.**

Pela nova sistemática do Código de Processo Civil, faz *jus* ao benefício da justiça gratuita toda pessoa natural que alegue não ter condições financeiras de suportar as despesas processuais. Registre-se também que a assistência por advogado particular não obsta o deferimento do beneplácito. (artigo 99, §§3º e 4º)

Assim também rezam os artigos 98 e 99, do novo Código de Processo Civil:

**“Art. 98.** A pessoa natural ou jurídica, brasileira ou estrangeira, com insuficiência de recursos para pagar as custas, as despesas processuais e os honorários advocatícios tem direito à gratuidade da justiça na forma da lei.

**Art. 99.** O pedido de gratuidade da justiça pode ser formulado na petição inicial, na contestação, na petição para ingresso de terceiro no processo ou em recurso.

(...)

§ 3º Presume-se verdadeira a alegação de insuficiência deduzida exclusivamente por pessoa natural.

§ 4º A assistência do requerente por advogado particular não impede a concessão de gratuidade da justiça.”

Essa nova regra processual deve ser interpretada em consonância com o artigo 5º, LXXIV, que reza: “LXXIV - o Estado prestará assistência jurídica integral e gratuita aos que comprovarem insuficiência de recursos;”

Nesse contexto, a presunção prevista na lei processual é relativa, não bastando a simples afirmação de que não dispõe de condições de pagar as despesas do processo, sem prejuízo próprio ou de sua família, para fazer *jus* ao referido benefício.

Segundo entendimento hodierno do Superior Tribunal de Justiça, a presunção *juris tantum* de insuficiência financeira, não impede que o magistrado, em caso de dúvidas, verifique a sua comprovação, com base nos elementos dos autos, *in verbis*:

**AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. GRATUIDADE DE JUSTIÇA. INDEFERIMENTO. PREPARO. NÃO RECOLHIMENTO. DESERÇÃO.**

1. A concessão da gratuidade de justiça deve preceder a interposição do recurso para afastar a exigência de preparo. Precedentes.

2. Mesmo quando o mérito do recurso especial diga respeito ao indeferimento do pedido de justiça gratuita, considera-se o recurso deserto se interposto sem o comprovante de pagamento das custas processuais ou sem renovação do pedido de gratuidade. Precedente da Corte Especial.

3. No caso dos autos, ainda que se considere que houve pedido de renovação dos benefícios da justiça gratuita, o que afastaria, em princípio, a deserção, melhor sorte não teria o recurso.

**4. De acordo com entendimento firmado nesta Corte, a declaração de pobreza, com o intuito de obter os benefícios da assistência judiciária gratuita, goza de presunção relativa, admitindo, portanto,**

prova em contrário. Nesse sentido: REsp 1187633/MS, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, 2ª Turma, julgado em 06/05/2010, DJe 17/05/2010; AgRg no REsp 712.607/RS, Rel. Ministro CELSO LIMONGI (DESEMBARGADOR CONVOCADO DO TJ/SP), 6ª Turma, julgado em 19/11/2009, DJe 07/12/2009; entre outros.

5. Além disso, o Superior Tribunal de Justiça já decidiu que “o pedido de assistência judiciária gratuita pode ser indeferido quando o magistrado tiver fundadas razões para crer que o requerente não se encontra no estado de miserabilidade declarado.” (AgRg no Ag 881.512/RJ, Rel. Ministro CARLOS FERNANDO MATHIAS (JUIZ FEDERAL CONVOCADO DO TRF 1ª REGIÃO), QUARTA TURMA, julgado em 02/12/2008, DJe 18/12/2008).

6. Agravo regimental a que se nega provimento.

(AgRg no AREsp 613.443/MS, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, QUARTA TURMA, julgado em 09/06/2015, DJe 12/06/2015). Grifou-se

#### **PROCESSUAL CIVIL. GRATUIDADE DA JUSTIÇA INDEFERIDA PELO TRIBUNAL A QUO. IMPOSSIBILIDADE DE REEXAME DO CONJUNTO FÁTICO-PROBATÓRIO.**

1. O Superior Tribunal de Justiça entende que é relativa a presunção de hipossuficiência oriunda da declaração feita pelo requerente do benefício da justiça gratuita, sendo possível a exigência, pelo magistrado, da devida comprovação.

2. O Tribunal local indeferiu o pedido de assistência judiciária gratuita em razão de os insurgentes não haverem comprovado a sua insuficiência financeira. A reforma de tal entendimento requer o reexame do conteúdo fático-probatório dos autos, atraindo à espécie o óbice contido na Súmula 7 do STJ.

3. Agravo Regimental não provido.

(AgRg no AREsp 815.190/RS, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 19/04/2016, DJe 25/05/2016). Grifou-se

Nesse sentido, trago à baila as palavras do Ministro João Otávio Noronha, no AgRg no AREsp 112.755/MS, julgado em 07/04/2014, que elucida o posicionamento contemporâneo do STJ sobre o tema:



“A agravante impugna a aplicação da Súmula n. 83/STJ, **colacionando acórdão da Terceira Turma do STJ em que foi adotado entendimento no mesmo sentido da tese defendida, a saber, de que, para a concessão dos benefícios da AJG, basta a mera declaração de hipossuficiência.**

Tal entendimento, todavia, foi superado pela atual orientação jurisprudencial do STJ de que é necessária a comprovação do estado de miserabilidade, que pode ser apreciado de ofício pelas instâncias inferiores. Neste sentido, confirmam-se estes julgados: AgRg no REsp n. 1.055.040/RS, relator Ministro Jorge Mussi, Quinta Turma, DJe de 17/11/2008; REsp 1034545/RS, relator Ministro Massami Uyeda, Terceira Turma, DJe de 26/9/2008; AgRg no AREsp n. 155.037/MG, relator Ministro Raul Araújo, DJe de 31.8.2012; e Terceira Turma, AgRg no Ag n. 1.259.549/RJ, relator Ministro Paulo de Tarso Sanseverino, DJe de 27.6.2011.

No caso em tela, da análise dos documentos trazidos pelo agravante, verifica-se que existem fundadas razões para crer que o autor que não tem condições de arcar com as despesas processuais, tendo em vista que comprova que não possui anotações em sua carteira de trabalho e junta à inicial conta de energia na qual se observa que é beneficiário da “**Tarifa Social de Baixa Renda**”.

Saliente-se que não se pode negar o acesso ao Judiciário de alguém que se diz pobre na forma da lei, se não há prova robusta para refutar a presunção que milita em seu favor.

Diante de tais contornos, na forma do artigo 1.019, inciso I, do Código de Processo Civil de 2015, **defiro o efeito ativo pleiteado, para conceder ao autor o benefício da justiça gratuita.**

Determino ainda a intimação do agravado para responder no prazo de 15 (quinze) dias, conforme consagra o NCPC.

Oficie-se o Juízo *a quo* informando o deferimento do efeito ativo.



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Remessa

**DESCRIÇÃO:**

<br><br>Processo remetido para o(a) Escrivania da 1ª Câmara Cível.

**LOCALIZAÇÃO:**

Des.Relator

**PUBLICAÇÃO:**

Não



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Recebimento

**DESCRIÇÃO:**

**LOCALIZAÇÃO:**

Escrivania da 1ª Câmara Cível

**PUBLICAÇÃO:**

Não



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

03/06/2020

**MOVIMENTO:**

Expedição de Documento

**DESCRIÇÃO:**

Mandado de número 202000703167 do tipo OFÍCIO LIVRE ( assinante juiz ) [TM3510,MD2028] <br/><br/>  
{Destinatário(a): 202086100182 - Monte Alegre}

**LOCALIZAÇÃO:**

Escrivania da 1ª Câmara Cível

**PUBLICAÇÃO:**

Não



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SERGIPE  
Gabinete Des. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO  
Praça Fausto Cardoso, 112. Tribunal de Justiça do Estado de  
Sergipe  
Bairro - Centro Cidade - Aracaju  
Cep - 49010903 Telefone -

Normal



202000703167

---

PROCESSO: 202000715183 (Eletrônico)  
NÚMERO ÚNICO: 0005353-53.2020.8.25.0000  
NATUREZA: Agravo de Instrumento  
AGRAVANTE: SAMUEL QUEIROZ SANTOS  
AGRAVADO: SEG LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT

---

Sr. Juiz,

Através do presente, levo ao conhecimento de Vossa Excelência, para os devidos fins de direito, que foi **deferido o pedido de Efeito Ativo formulado** nos autos do Agravo de Instrumento supramencionado, interposto contra decisão interlocutória exarada nos autos do processo originário do 1º Grau em epígrafe, conforme dispõe o art. 1.019, I, do NCPC.

Na oportunidade, solicito que esta Relatoria seja comunicada acerca de eventual juízo de retratação, com expressa menção ao número do presente recurso.

Atenciosamente,

#### Destinatário

**Nome:** Monte Alegre  
**Endereço:** Praça Passos Porto, Nº 335  
**Bairro:** Centro  
**Cidade:** Monte Alegre de Sergipe - SE  
**CEP:** 49690000

[TM3510, MD2028]



Documento assinado eletronicamente por **CEZÁRIO SIQUEIRA NETO, Magistrado(a) de Gabinete Des. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO**, em 03/06/2020, às 11:56:38, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico [www.tjse.jus.br/portal/servicos/judiciais/autenticacao-de-documentos](http://www.tjse.jus.br/portal/servicos/judiciais/autenticacao-de-documentos), mediante preenchimento do número de consulta pública **2020001021994-17**.



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

04/06/2020

**MOVIMENTO:**

Disponibilização no diário de justiça eletrônico

**DESCRIÇÃO:**

Foi disponibilizado no diário de justiça, no dia 04/06/2020, o movimento registrado no dia 03/06/2020, às 10:30:45 :  
Decisão >> Concessão >> Liminar

**LOCALIZAÇÃO:**

Escrivania da 1ª Câmara Cível

**PUBLICAÇÃO:**

Não



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

04/06/2020

**MOVIMENTO:**

Ato Ordinatório

**DESCRIÇÃO:**

Expedida carta de intimação ao agravado.

**LOCALIZAÇÃO:**

Escrivania da 1ª Câmara Cível

**PUBLICAÇÃO:**

Não



Poder Judiciário  
Do Estado de Sergipe

GABINETE DES. CEZÁRIO SIQUEIRA NETO DA COMARCA DE ARACAJU  
Praça Fausto Cardoso, Bairro Centro, Aracaju/SE, CEP 49010080  
Horário de Funcionamento: 07:00 às 13:00

**PROCESSO:**

202000715183

**DATA:**

05/06/2020

**MOVIMENTO:**

Expedição de Documento

**DESCRIÇÃO:**

Mandado de número 202000703198 do tipo Intimação parte do processo teor do despacho [TM1869,MD1887]  
<br/><br/> {Destinatário(a): SEG LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT}

**LOCALIZAÇÃO:**

Escrivania da 1ª Câmara Cível

**PUBLICAÇÃO:**

Não





TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SERGIPE  
Escrivania da 1ª Câmara Cível  
PÇA FAUSTO CARDOSO, 112  
Bairro - Centro Cidade - Aracaju  
Cep - 49010-903 Telefone - (79) 3226-3142

Normal(Justiça Gratuita)



202000703198

PROCESSO: 202000715183 (Eletrônico)  
NÚMERO ÚNICO: 0005353-53.2020.8.25.0000  
NATUREZA: Agravo de Instrumento  
AGRAVANTE: SAMUEL QUEIROZ SANTOS  
AGRAVADO: SEG LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT

### CARTA DE INTIMAÇÃO

Prezado(a) Senhor(a),

Através da presente, fica Vossa Senhoria **INTIMADO(A)**, para o cumprimento da finalidade abaixo descrita e/ou sobre o teor do despacho prolatado no processo acima mencionado, conforme cópia em anexo ou nos seguintes termos: Diante de tais contornos, na forma do artigo 1.019, inciso I, do Código de Processo Civil de 2015, defiro o efeito ativo pleiteado, para conceder ao autor o benefício da justiça gratuita. Determino ainda a intimação do agravado para responder no prazo de 15 (quinze) dias, conforme consagra o NCPC. Oficie-se o Juízo a quo informando o deferimento do efeito ativo.

Atenciosamente,

**Ilmº (a) Sr(a)**

Nome : SEG LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT  
Residência : Rua Senador Dantas, 5º ANDAR, 74  
Bairro : Centro  
Cep : 20031205  
Cidade : Rio de Janeiro - -

[TM1869, MD1887]



Documento assinado eletronicamente por **MÁRCIO FARJALLA**, Escrivão/Chefe de Secretaria/Secretário/Subsecretário de Escrivania da 1ª Câmara Cível, em 05/06/2020, às 07:36:51, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico [www.tjse.jus.br/portal/servicos/judiciais/autenticacao-de-documentos](http://www.tjse.jus.br/portal/servicos/judiciais/autenticacao-de-documentos), mediante preenchimento do número de consulta pública **2020001037043-72**.