



EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 5ª VARA CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo n.º 02288374120208060001

**SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A**, previamente qualificada nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representada por seus advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **EMERSON FAGNER DE LIMA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa. informar para ao final requerer o que segue:

Trata-se de caso em que o Autor alega que foi vítima de acidente automobilístico e que a época possuía um **SEGURO DE VIDA E ACIDENTES PESSOAIS** com a seguradora **LIBERTY SEGUROS**. Informa o autor que a apólice de seguro contratado junto à **SEGURADORA LIBERTY SEGUROS** prevê, em casos de Invalidez Permanente Total ou Parcial por acidente, o pagamento de indenização até R\$ 46.878,68. Contudo, o pagamento realizado na esfera administrativa foi de R\$ 11.719,67, razão pela qual o autor pleiteia judicialmente a diferença a ser paga.

Ocorre que conforme a própria petição do autor, acostada em fls. 116, a presente ação trata de **COBRANÇA DE SEGURO DE VIDA**.

**EMERSON FAGNER DE LIMA**, já qualificado nos autos do processo em epígrafe, por sua procuradora subscrita, vem a ilustre presença de vossa excelência, em resposta ao despacho de fls. 113, **informar que a matéria versada nos presentes fôlios é sobre seguro de vida em grupo, e NÃO SEGURO DPVAT, portanto diversa daquelas elencadas nas de competência do Juízo Especializado.**

O Processo foi protocolado corretamente, com as partes qualificadas e documentos juntados corretamente e equivocadamente foi confundido com os processos de DPVAT. A citação foi enviada a Seguradora Lider e a contestação feita, como se ação de DPVAT fosse.

Em virtude de a matéria tratada na contestação ser diversa da requerida pelo autor, resta prejudicado a replica.

Requer a juntada da apólice de seguro contratada.

Aguarda-se urgente manifestação deste douto juízo quanto ao prosseguimento REGULAR do feito.

Nestes termos,

Sendo assim, a seguradora líder **não é parte ilegítima para compor a presente demanda.**

Deste modo, vem ratificar os termos da petição do autor de fls. 116, bem como requer a **SUBSTITUIÇÃO DO POLO PASSIVO PARA A SEGURADORA LIBERTY SEGUROS.**

Nestes Termos,  
Pede Deferimento,

FORTALEZA, 9 de março de 2021.

**JOÃO BARBOSA**  
**OAB/CE 27954-A**

**FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR**  
**14752 - OAB/CE**