



EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA ÚNICA VARA CÍVEL DA COMARCA DE BREJO DA MADRE DE DEUS/PE

Processo n.º 00002984420198172340

SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A, empresas seguradoras previamente qualificadas nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representada, por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **THALES WESLEY DE LIMA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem mui respeitosamente, à presença de V. Ex.ª, em cumprimento ao referido despacho de fls., expor para ao final requerer o que se segue:

A parte autora alegou em sua peça vestibular que foi vítima de acidente automobilístico, restando permanentemente inválida, pleiteando em juízo uma suposta diferença do valor indenizatório liquidado na esfera administrativa.

Deste modo, foi nomeado perito por esse d. juízo, a fim de se verificar qual o grau da suposta Invalidez da parte autora.

Ocorre que o laudo pericial elaborado em 01/07/2020 ratificou o adimplemento da obrigação com a **liquidação do sinistro na esfera administrativa**, uma vez que a lesão apurada na esfera judicial através da **prova pericial corresponde ao pagamento efetuado administrativamente** na monta de **R\$ 1.687,50 (um mil e seiscentos e oitenta e sete reais e cinquenta centavos)**, não havendo, portanto, de se falar em complementação de indenização.

Segmento Anatômico	Marque aqui o percentual
1ª Lesão joelho	<input type="checkbox"/> 10% Residual <input type="checkbox"/> 25% Leve <input checked="" type="checkbox"/> 50% Média <input type="checkbox"/> 75% Intensa
2ª Lesão	<input type="checkbox"/> 10% Residual <input type="checkbox"/> 25% Leve <input type="checkbox"/> 50% Média <input type="checkbox"/> 75% Intensa

Ocorre que, por mera insatisfação do resultado da perícia médica realizada, a autora solicitou a intimação do perito para esclarecer razão pela qual concluiu pela lesão de joelho direito, alegando, equivocadamente, que a documentação apresentada aos autos não indica lesão em joelho.

Observe que as documentações médicas acostadas ao processo indicam claramente lesão no JOELHO DIREITO/PLATÔ TIBIAL DIREITO:

JUSTIFICATIVA: Al Centro Atendimento de Ortopedia
Fachina Potela D^o
A - Ortopedia

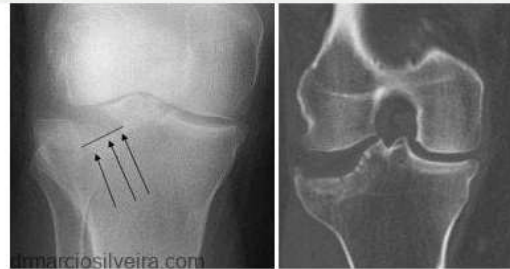
[illegible]

SECRETARIA DE SAÚDE DO ESTADO DE PERNAMBUCO			
RELATÓRIO DE OPERAÇÃO			
Unidade de Saúde: HOSPITAL REGIONAL DO AGRISTE			
Paciente: <i>Antônio Wesley L. Silva</i>		M do Registro:	
Clínica: <i>ORTOP</i>		M do Celo:	
Operador: <i>Dr. Walter Ingo</i>			
1º Assistente: <i>Dr. Alvaro</i>		2º Assistente:	
Instrumentador:		Assistente:	
Anestestes:		Cirurgião:	
Celo de Operação: <i>20/1/77</i>		Número:	
Diagnóstico Pré-Operatório: <i>Fr. 8to + 10 - C</i>		<i>(D)</i>	

FRATURA DO PLATÔ TIBIAL



Fratura do platô tibial (joelho)



Por esta razão, após intimação para manifestação, o respeitável perito pertenceu com o entendimento de lesão no JOELHO DIREITO, contudo, para surpresa da Ré, majorou a gradação anteriormente prevista por ele, fazendo constar em novo laudo emitido, 75% de comprometimento ao invés dos 50% indicados anteriormente.

Segmento Anatômico	Marque aqui o percentual
1ª Lesão <u>Joelho (D)</u>	<input type="checkbox"/> 10% Residual <input type="checkbox"/> 25% Leve <input type="checkbox"/> 50% Média <input checked="" type="checkbox"/> 75% Intensa
2ª Lesão	

Ora Exa., além da discussão inicial levantada pelo autor se pautar exclusivamente quanto ao segmento corporal indicado pelo perito, o que de fato não merece prosperar, como bem se confirma as imagens acima demonstradas, correta foi a indicação do segmento JOELHO, não caberia qualquer majoração de percentual informado anteriormente, seja **por ausência de documentos médicos que aponte agravamento**, seja em razão da **inexistência de novo exame pericial** realizado que pudesse originar o novo percentual de invalidez informado.

Logo, em razão de todo o exposto, vem a parte Ré impugnar o presente laudo, bem como requerer a intimação do respeitável perito para esclarecer razão pela qual majorou a gradação da lesão anteriormente indicada como 50%, sem a realização de novo exame pericial ou até mesmo sem apresentação de novos documentos que apontassem eventual agravamento.

Nestes Termos,
Pede Deferimento,

BREJO DA MADRE DE DEUS, 1 de setembro de 2021.

JOÃO BARBOSA
OAB/PE 4246

ANTONIO YVES CORDEIRO DE MELO JUNIOR
30225 - OAB/PE